



Kritéria hodnocení výsledků **absolutoria**

75-31-N/.. Předškolní a mimoškolní pedagogika

**Střední pedagogická škola, gymnázium a vyšší odborná škola
Karlovy Vary, příspěvková organizace**

Kritéria hodnocení výsledků absolutoria jsou v souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), a v souladu s vyhláškou č. 10/2005 Sb., o vyšším odborném vzdělávání ve znění dalších předpisů.

ABSOLUTORIUM

Absolutorium se skládá ze tří částí:

- ze **zkoušky z cizího jazyka**;
- ze **zkoušky z odborných předmětů**: pedagogiky (a jejích dílčích disciplín dle učebního plánu); předškolní pedagogiky a pedagogiky volného času a zážitkové pedagogiky;
- z **obhajoby absolventské práce**.

Výsledky jednotlivých zkoušek a obhajoby absolventské práce jsou hodnoceny takto:

Klasifikační stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4
Slovní hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně

Do celkového hodnocení absolutoria se započítává klasifikace zkoušky z odborných předmětů, zkoušky z cizího jazyka a obhajoby absolventské práce.

Celkové hodnocení studenta u absolutoria se vyjadřuje stupni:

- prospěl s vyznamenáním, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce hůře než B – velmi dobře,
- prospěl, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce hůře než E – dostatečně, nebo
- neprospěl, jestliže student je hodnocen z některé zkoušky nebo obhajoby absolventské práce F – nedostatečně.

O klasifikaci rozhoduje komise, při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy komise.

Celkové hodnocení absolutoria včetně hodnocení jeho jednotlivých zkoušek oznámí studentovi předseda zkušební komise v den, ve kterém konal student absolutorium v souladu s právními předpisy.

ZKOUŠKA Z CIZÍHO JAZYKA

Zkouška z cizího jazyka má tři části. V první části student hovoří v cizím jazyce o své absolventské práci. Student musí být schopen reagovat na dané otázky, které souvisí s jeho prací. Ve druhé části student hovoří v cizím jazyce na odborné téma, které si vylosoval. Ve třetí části student hovoří v cizím jazyce o své odborné praxi, kterou vykonal v průběhu studia. Povolené pomůcky jsou slovník, papír a tužka.

Při klasifikaci zkoušky z cizího jazyka se hodnotí:

- ucelenost a přesnost projevu a znalost daného tématu;
- obecné jazykové znalosti a schopnost reagovat na dané otázky;
- požadovaná odborná slovní zásoba.

Stupeň A (1 – výborně)

Student se podrobně, srozumitelně a plynule vyjadřuje k danému tématu. Na otázky a případné doplňující dotazy reaguje pohotově a v adekvátní míře podrobnosti. Používá širokou a přesnou odbornou slovní zásobu. Mluvnické prostředky jsou užívány téměř vždy správně. Chyby v projevu jsou ojedinělé a nijak nenarušují jeho porozumění ani nesnižují jeho jazykovou úroveň.

Stupeň B (1,5 – velmi dobře)

Student se dokáže podrobně, srozumitelně a poměrně plynule vyjadřovat k danému tématu. Na otázky většinou reaguje bez obtíží a prokazuje znalost tématu. Slovní zásoba je široká a student převážně správně používá odborné termíny. Drobné nepřesnosti v mluvnických prostředcích nebo slovní zásobě se mohou objevit, nebrání však porozumění.

Stupeň C (2 – dobře)

Student se dokáže srozumitelně vyjadřovat, i když místy méně plynule. Na otázky reaguje, někdy s potřebou upřesnění. Slovní zásoba je funkční, avšak omezenější, odborné termíny používá s menší jistotou. Chyby v mluvnických prostředcích se vyskytují častěji. I přes chyby a omezenější projev je porozumění projevu z velké části zachováno.

Stupeň D (2,5 – uspokojivě)

Student se dokáže vyjadřovat k danému tématu v omezené míře. Projev je méně plynulý a na otázky reaguje s obtížemi a často stručně. Slovní zásoba je zřetelně omezená a odborné termíny používá jen částečně nebo nepřesně. Omezenost a chyby v mluvnických prostředcích a slovní zásobě mohou místy ztěžovat porozumění.

Stupeň E (3 – dostatečně)

Student se vyjadřuje velmi omezeně, často váhavě a s výraznými obtížemi. Na otázky student reaguje minimálně nebo nepřesně. Slovní zásoba je výrazně omezená, odborné termíny většinou neovládá. I přesto je však srozumitelnost projevu zachována. Časté chyby v mluvnických prostředcích výrazně narušují porozumění, komunikace je však stále částečně možná.

Stupeň F (4 – nedostatečně)

Student se nedokáže srozumitelně vyjadřovat k danému tématu a neorientuje se v něm v dostatečné míře. Na otázky nereaguje nebo reaguje zcela minimálně. Slovní zásoba včetně odborných termínů je nedostatečná. Mluvnické prostředky jsou velmi omezené a převážně užívané nesprávně.

ZKOUŠKA Z ODBORNÝCH PŘEDMĚTŮ

Zkouška z odborných předmětů vychází z obsahu učiva: pedagogiky (a jejích disciplín dle učebního plánu), předškolní pedagogiky a pedagogiky volného času a zážitkové pedagogiky. Student si losuje jednu otázku.

Při klasifikaci zkoušky z odborných předmětů se hodnotí:

- obsah
- komunikace
- prezence
- přístup
- aplikace v praxi
- míra samostatnosti.

Součástí hodnocení jsou i i formální aspekty (přípravenost, jazyková úroveň).

Stupeň A (1 – výborně)

Student prokazuje kompletní a hluboké zvládnutí tématu, informace jsou přesné, věcně správné a konzistentní, z výkonu studenta je patrné, že při studiu využívá široké škály odborné literatury a praxe. Prezentace je jasná, strukturovaná a plynulá, je zřejmá vhodná slovní zásoba studenta, aktivní naslouchání a odpovídání na otázky, schopnost argumentace.

Prezence je přiměřeně sebevědomá, s profesionálním přístupem, student dobře pracuje s časem, je otevřený k diskusi, aktivně se zapojuje. Jeho praktické zkušenosti jsou přesně popsány a doloženy, prokazuje schopnost reflektovat a kriticky hodnotit své zkušenosti, navrhnout zlepšení či adekvátní řešení. Zohledňuje etické aspekty práce pedagoga a reflektuje profesní odpovědnost i dopad svého jednání. Probíhá minimální nebo žádná pomoc od zkoušejícího, student vede diskusi samostatně, adaptuje se na otázky a rozšiřující podněty.

Stupeň B (1,5 – velmi dobře)

Téma otázky bylo dobře zvládnuté, informace byly většinou přesné a relevantní, objevovalo se méně detailů, ale s jistotou pokrytí hlavních bodů. Komunikace byla charakteristická srozumitelnou a strukturovanou prezentací, byla využita vhodná slovní zásoba, na otázky student odpovídal věcně, s drobnými nepřesnostmi. Prezence a přístup studenta k tématu byl sebevědomý, aktivní, přátelský, časově zvládl prezentaci i diskusi, prokázal zájem o téma. Při aplikaci do praxe mu nečinil problém základní popis a doložení zkušeností, z popisu byla patrná schopnost navázat na teorii, ale s menší hloubkou analýzy nebo reflexe. Student si byl vědom profesní odpovědnosti pedagoga a v základní míře zohledňoval etické aspekty své práce. Student občas potřeboval drobnou pomoc nebo nasměrování, ale většinou vedl diskusi s minimální podporou.

Stupeň C (2 – dobře)

Během zkoušky prokazuje základní znalosti, některé informace jsou nepřesné nebo povrchní, chybí hlubší analýza nebo širší kontext. Komunikace studenta je srozumitelná, ale méně strukturovaná, občas je student trochu nejistý nebo váhavý, jeho slovní zásoba odpovídá průměru. Přístup k zadání otázky a její prezence je přiměřená, s občasnými nejistotami, chybí větší aktivita nebo jistota studenta. Při aplikaci do praxe se projevují omezené zkušenosti, jsou popsány pouze základní aspekty, s menší schopností reflektovat nebo analyzovat. Student občas potřebuje podporu nebo nasměrování od zkoušejícího, diskuse je spíše řízena.

Stupeň D (2,5 – uspokojivě)

Student u zkoušky prokazuje částečné zvládnutí tématu, některé klíčové informace chybí nebo jsou zjednodušené, obsah je spíše povrchní. Komunikace je nejistá, s řadou výpadků, vyjadřování není plynulé, slovní zásoba je omezená. Přístup a prezence působí spíše pasivně nebo nervózně, student projevuje málo aktivity, objevují se potíže s udržení kontaktu s tématem nebo s časovým rozvrhem. Při aplikaci na praxi je zřejmé, že zkušenosti studenta jsou omezené, často jen povrchní, objevuje se výraznější neschopnost reflektovat nebo propojit teorii s praxí. Je zřejmé, že student často potřebuje pomoc nebo podporu od zkoušejícího, vedení diskuse zkoušejícím je výraznější.

Stupeň E (3 – dostatečně)

Zvládnutí tématu je nedostatečné, informace obsahují mnoho nepřesností nebo opomenutí, je zřejmé, že základní znalosti chybí. Komunikace studenta je nejistá, informace jsou nesourodé, obtížně srozumitelné, je zřejmý nedostatek argumentace. Přístup a prezenci studenta lze hodnotit jako pasivní, nervózní, s minimálním zapojením, student se málo snaží aktivně

komunikovat. Při aplikaci vědomostí do praxe se ukazuje, že zkušenosti studenta jsou velmi omezené nebo nedostatečné, student je obtížně popisuje nebo dokládá. Výkon je závislý na vedení zkoušejícím, je potřeba studenta průběžně podporovat nebo vést.

Stupeň F (4 – nedostatečně)

Student během zkoušky neproказuje téměř žádné znalosti, téma není zvládnuto nebo jen zcela povrchně. Komunikace je velmi slabá nebo žádná, či nesrozumitelná, student odpovídá minimálně nebo vůbec. Přístup a prezence je pasivní, nezúčastněná, student nedokáže diskutovat nebo se diskusi a otázkám vyhýbá. Při aplikaci teorie na praxi jsou doloženy minimální nebo žádné zkušenosti nebo schopnost je popsat. Výkon studenta je plně závislý na zkoušejícím, student projevuje minimální snahu o samostatnost.

OBHAJOBA ABSOLVENTSKÉ PRÁCE

Při obhajobě absolventské práce student v krátkém vystoupení uvede důvod výběru tématu, cíl práce, užité metody zpracování, výsledky a závěry, k nimž dospěl. Dále zaujme stanovisko k posudkům vedoucího absolventské práce i oponenta. Odpovídá na otázky uvedené v posudku oponenta, případně vedoucího a na dotazy dalších členů komise.

Podkladem pro hodnocení jsou: absolventská práce, posudek vedoucího absolventské práce, posudek oponenta absolventské práce a samotná obhajoba absolventské práce studentem. Úprava absolventské práce se řídí *Pokyny pro psaní absolventské práce* školy.

Posudky vedoucího a oponenta práce se zpracovávají písemně na zvláštním formuláři. Vedoucí i oponent vyjádří hodnocení kromě slovního komentáře též známkou.

Stupeň A (1 – výborně)

Student dokáže jasně, přehledně a srozumitelně představit absolventskou práci, její zaměření, metodické souvislosti, cíle, průběh zpracování i dosažené výsledky. Plně se orientuje v obsahu práce. Aktivně a pohotově reaguje na otázky oponenta i dalších členů komise, odpovědi jsou věcné, přesné a zasazené do širších odborných souvislostí. Dokáže propojovat obsah absolventské práce s praxí. Jeho slovní projev je plynulý, kultivovaný, odborný a věcný.

Stupeň B (1,5 – velmi dobře)

Student dokáže srozumitelně představit absolventskou práci, její zaměření, metodické souvislosti, cíle a výsledky a orientuje se v jejím obsahu. Reaguje na otázky oponenta i dalších členů komise a je schopen na ně odpovědět, případně s drobnými nepřesnostmi. Dokáže základním způsobem propojit práci s praxí. Slovní projev je převážně plynulý a odborný, s drobnými výtkami.

Stupeň C (2 – dobře)

Student je schopen představit absolventskou práci, její zaměření, cíle a výsledky, orientace v obsahu práce je však částečná. Na otázky oponenta a komise reaguje, odpovědi jsou však stručné, méně rozvinuté nebo ne zcela přesné. Propojení práce s praxí je spíše formální nebo omezené. Slovní projev je srozumitelný, avšak s výtkami, místy se objevuje méně odborný jazyk.

Stupeň D (2,5 – uspokojivě)

Student dokáže absolventskou práci představit pouze v základních rysech. V orientaci v obsahu práce má zjevné nedostatky. Na otázky oponenta a komise reaguje omezeně, případně jen částečně, odpovědi jsou nepřesné nebo neúplné. Propojení s praxí je slabé nebo chybí. Slovní projev je místy nesouvislý, formulace myšlenek je problematická a odborný jazyk je užíván nepřesně.



Stupeň E (3 – dostatečně)

Student nedokáže dostatečně a uceleně představit absolventskou práci, její cíle, metodické souvislosti ani výsledky. V obsahu práce se orientuje jen minimálně. Na otázky oponenta reaguje převážně nedostatečně nebo s výraznou pomocí. Odpovědi jsou nejasné, nepřesné anebo bez hlubšího porozumění tématu. Slovní projev je nesouvislý, jazyk převážně neodborný.

Stupeň F (4 – nedostatečně)

Student není schopen dostatečně představit absolventskou práci, její zaměření, cíle ani výsledky. Neorientuje se v obsahu práce. Na otázky oponenta ani členů komise nereaguje nebo reaguje zcela nedostatečně. Myšlenky nejsou formulovány srozumitelně ani jasně. Slovní projev je výrazně nekonzistentní a jazyk neodborný.

Mgr. Bohuslav Peroutka, v.r.
ředitel školy